

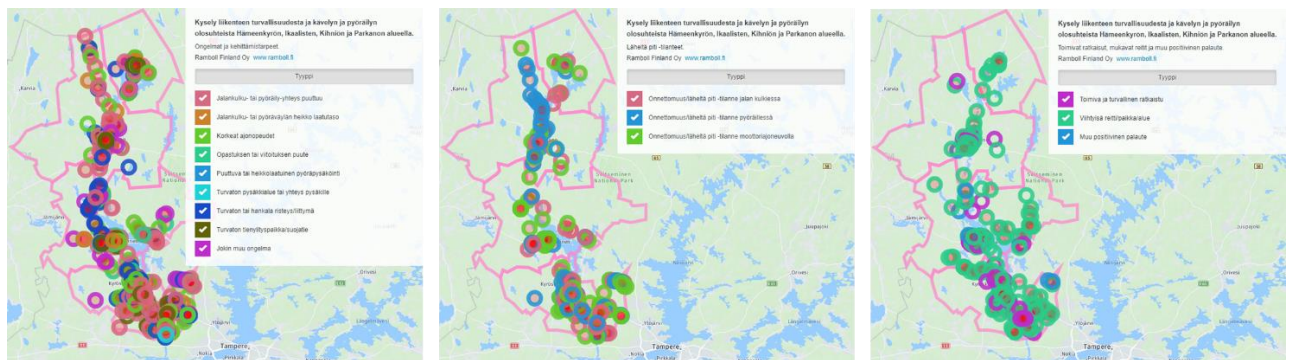
Kysely liikenteen turvallisuudesta ja kävelyn ja pyöräilyn olosuhteista Hämeenkyrön, Ikaalisten, Kihniön ja Parkanon alueella

Hämeenkyrö, Ikaalinen, Kihniö ja Parkano ja Pirkanmaan ELY-keskus kartoittivat toukokuussa liikenteen vaaranpaikkoja ja muita liikenneolosuhteisiin liittyviä kehittämistarpeita. Kysely toteutettiin osana liikenneturvallisuuskoordinaattorihanketta. Kyselyn tuloksia hyödynnetään syksyn aikana kuntien liikenneturvallisuustoimenpiteiden suunnittelussa. Parkanossa kyselyn tulokset palvelevat myös käynnissä olevaa pyöräliikenteen edistämishjelman laadintaa.

Kyselyn tavoite ja vastausmäärät

Kyselyssä vastaajilla oli mahdollisuus kertoa mielipiteitä ja kokemuksia mm. turvattomista paikoista, puutteellisista liikennejärjestelyistä, sattuneista liikennetapaturmista ja läheltä piti -tilanteista. Lisäksi vastaajilta kartoitettiin kokemuksia hyvistä ratkaisuista ja mukavista paikoista ja reiteistä.

Ongelmiin liittyviä karttapisteitä saatiin kokoon yhteensä noin 1 470 kpl, Läheltä piti- tilanteisiin liittyviä pisteitä noin 430 kpl ja positiivisiin palautteisiin liittyviä pisteitä noin 400 kpl. Kuntakohtaiset vastausmäärät ja niihin liittyviä jakaumia on esitetty tämän yhteenvedon liitteenä.



Vaaralliseksi koetut tai kehittämistä vaativat paikat

Kyselyyn saatiin yhteensä 1 469 vaaranpaikkoihin tai muihin kehittämistarpeisiin liittyvää karttavastausta. Selvästi eniten vastauksia kohdentui Hämeenkyrön kunnan alueelle.

Kuntien välillä on havaittavissa jonkin verran vaihtelua siinä, mitkä teemat nousivat vastauksissa eniten esille. Kaikkien saatujen vastausten osalta selvästi yleisin teema oli puuttuvat jalankulku- ja pyöräily-yhteydet. Tämä ongelmaluokka korostui erityisesti Hämeenkyrön alueelle kohdentuneissa vastauksissa. Lisäksi korkeista ajonopeuksista, turvattomista tai hankalista risteyksistä, liittymistä tai suojaiteista tuli runsaasti palautetta.

Tarkasteltaessa vastauksia niiden sijoittuminen mukaan nähdään että 47 % niistä sijoittuu taajama-alueille ja 53 % haja-asutusalueille. Parkanossa ja myös Ikaalisissa vastaukset painottuvat taajama-alueille selvästi enemmän kuin muissa kunnissa.

Kaikkiin vastauksiin voi tutustua tarkemmin oheisen karttalinkin kautta:

<https://mobilityanalytics.ramboll.com/webmaps/lpkysely/kehittamistarpeet/>

Vastaajille sattuneet läheltä piti -tilanteet

Läheltä piti -tilanteita tuotiin esille yhteensä 427 kpl, joista 44 % kohdentui taajama-alueille ja 56 % taajamien ulkopuoliselle alueelle. Karttapisteistä selvästi yli puolet (58 %) liittyi läheltä piti -tilanteeseen jalan tai pyörällä liikuttaessa. Jalankulkijoiden läheltä piti -tilanteista yli puolet sijaitsee taajamissa, mutta pyöräilijöille sattuneista tilanteista vain noin kolmannes.

Yksityiskohtaisempaa analyysia läheltä piti -tilanteiden syistä tehdään syksyn aikana samalla kuin muitakin vastauksia käydään yksityiskohtaisemmin läpi. Läheltä piti -tilanteista annetuista vapaamuotoisista kuvauksista pyritään erityisesti luokittelemaan tilanteessa mukana olleet osapuolet ja tilanteen aiheuttanut syy/tekijä.

Kaikkiin vastauksiin voi tutustua tarkemmin oheisen karttalinkin kautta:

<https://mobilityanalytics.ramboll.com/webmaps/lpkysely/laheltapiti/>

Positiiviset palautteet

Ongelmien, vaaranpaikkojen ja läheltä piti -tilanteiden lisäksi vastaajilla oli mahdollisuus antaa positiivista palautetta mm. toimivista ja turvallisista ratkaisuista tai viihtyisistä reiteistä ja paikoista. Näitä vastauksia kertyi kartalle yhteensä noin 401 kpl, joista noin 39 % kohdentui taajama-alueille ja 61 % taajamien ulkopuoliselle alueelle. Suurin osa palautteista (70 %) liittyi viihtyisiin reitteihin ja paikkoihin, ja erityisesti tätä tietoa kunnat voidaan hyödyntää mm. matkailukohteiden ja -reittien suunnittelussa.

Kaikkiin vastauksiin voi tutustua tarkemmin oheisen karttalinkin kautta:

<https://mobilityanalytics.ramboll.com/webmaps/lpkysely/positiiviset/>

Mitä seuraavaksi?

Kaikki kyselyssä esille nousseet vaaranpaikat ja ongelmakuvaukset käydään asiantuntijoiden toimesta läpi ja kunkin osalta arvioidaan niiden toimenpidetarve- ja mahdollisuudet. Syksyllä kunnat, Pirkanmaan ELY-keskus ja liikenneturvallisuuskoordinaattori (Ramboll) käyvät kohteet yhdessä läpi. Tällöin myös sovitaan, mitkä kohteet päätyvät liikenneturvallisuussuunnitelmien toimenpidelistoille ja missä aikataulussa toimenpiteitä on mahdollista viedä suunnitteluun ja toteutukseen.

Liikenneturvallisuuskyselyn tuloksia käydään läpi myös kuntien liikenneturvallisuustyöryhmissä, jotka kokoontuvat syyskuussa. Näissä kokouksissa ruoditaan erityisesti liikennekäyttäytymiseen liittyviä ongelmia, joita kysely myös nosti esille runsaasti.

Lisätietoja kyselystä antavat:

Hämeenkyrön kunta, Jari Luoma, Risto Kivimäki (etunimi.sukunimi@hameenkyro.fi)

Ikaalisten kaupunki, Satu Rask (etunimi.sukunimi@ikaalinen.fi)

Kihniön kunta, Matti Sillanpää (etunimi.sukunimi@edu.kihnio.fi)

Parkanon kaupunki, Kari Santikko, Jenni Alppi (etunimi.sukunimi@parkano.fi)

Pirkanmaan ELY-keskus, Roosamari Leppälä, Puh. 0295 036 259

Ramboll Finland Oy, Juha Heltimo, juha.heltimo(at)ramboll.fi

LIITE. Kyselyssä esille tuotujen ongelmien ja vaaranpaikkojen jakauma teemoittain eri kunnissa

Vaaranpaikkoihin ja kehittämistarpeisiin liittyvien vastausten määrä ja jakautuminen tyypeittäin

	Hämeenkyrö	Ikaalinen	Kihniö	Parkano	Yhteensä
Jalankulku- tai pyöräily-yhteys puuttuu	40 %	21 %	18 %	22 %	34 %
Korkeat ajonopeudet	16 %	16 %	24 %	19 %	17 %
Turvaton tai hankala risteys/liittymä	13 %	22 %	20 %	18 %	16 %
Turvaton tienylityspaikka/suojatie	12 %	13 %	13 %	20 %	13 %
Jalankulku- tai pyöräilyväylän heikko laatutaso	5 %	10 %	11 %	7 %	7 %
Turvaton pysäkkialue tai yhteys pysäkeille	3 %	0 %	2 %	3 %	2 %
Opastuksen tai viitoituksen puute	1 %	4 %	0 %	1 %	2 %
Puuttuva tai heikkolaatuinen pyöräpysäköinti	1 %	1 %	0 %	0 %	1 %
Jokin muu ongelma	8 %	11 %	11 %	11 %	9 %
Karttapisteiden yhteismäärä (N)	1004	267	45	153	1469

Vaaranpaikkoihin ja kehittämistarpeisiin liittyvien vastausten jakautuminen taajamiin ja taajamien ulkopuolisiin alueisiin kunnittain

	Pisteitä yhteensä	Taajamassa	Taajaman ulkop.
Hämeenkyrö	1004	43 %	57 %
Ikaalinen	267	54 %	46 %
Kihniö	45	40 %	60 %
Parkano	153	67 %	33 %
Yhteensä	1469	47 %	53 %

Eri ongelma-/kehittämistyyppien jakautuminen taajamiin ja taajamien ulkopuolisiin alueisiin

	Pisteitä yhteensä	Taajamassa kpl	Taajaman ulkop. kpl	Taajamassa	Taajaman ulkop.	
Jalankulku- tai pyöräily-yhteys puuttuu	498	187	311	38 %	62 %	100 %
Korkeat ajonopeudet	249	107	142	43 %	57 %	100 %
Turvaton tai hankala risteys/liittymä	229	115	114	50 %	50 %	100 %
Turvaton tienylityspaikka/suojatie	195	123	72	63 %	37 %	100 %
Jalankulku- tai pyöräilyväylän heikko laatutaso	97	61	36	63 %	37 %	100 %
Turvaton pysäkkialue tai yhteys pysäkeille	35	15	20	43 %	57 %	100 %
Opastuksen tai viitoituksen puute	25	14	11	56 %	44 %	100 %
Puuttuva tai heikkolaatuinen pyöräpysäköinti	11	8	3	73 %	27 %	100 %
Jokin muu ongelma	130	67	63	52 %	48 %	100 %
Yhteensä	1469	697	772	47 %	53 %	100 %

Läheltä piti -tilanteisiin liittyvien vastausten määrä ja sijoittuminen

	Kaikki vastaukset		Joista taajamassa		Vastaukset kunnittain			
	kpl	%	kpl	%	Hämeenkyrö	Ikaalinen	Kihniö	Parkano
Onnettomuus/läheltä piti -tilanne jalan kulkiessa	141	33 %	77	55 %	105	18	5	13
Onnettomuus/läheltä piti -tilanne pyöräillessä	105	25 %	36	34 %	63	13	3	26
Onnettomuus/läheltä piti -tilanne moottoriajoneuvolla	181	42 %	76	42 %	111	42	7	21
Yhteensä	427	100 %	189	44 %	279	73	15	60
					Taajamassa 40 % 64 % 20 % 45 %			

Positiivisten palautteiden määrä ja sijoittuminen

	Kaikki vastaukset		Joista taajamassa		Vastaukset kunnittain			
	kpl	%	kpl	%	Hämeenkyrö	Ikaalinen	Kihniö	Parkano
Viihtyisä reitti/paikka/alue	281	70 %	102	36 %	140	97	16	28
Toimiva ja turvallinen ratkaisu	95	24 %	40	42 %	71	15		9
Muu positiivinen palaute	25	6 %	13	52 %	14	9		2
Yhteensä	401	100 %	155	39 %	225	121	16	39
					Taajamassa 37 % 33 % 50 % 62 %			